

18 augustus 2013

Geachte leden van de Raad van Toezicht van de Stichting VSNON,

Hierbij willen wij reageren op uw mails van 25 juli en 17 juli jl. Door de vakantie heeft deze reactie, zoals aangekondigd, wat langer op zich laten wachten.

Allereerst uw mail van 25 juli. Daarin reageert u op onze aanzegging dat een meerderheid van de basisschoolouders u oproept tot:

1. Bevriezen van het genomen besluit en daaraan gerelateerde, onomkeerbare beslissingen (dit betekent dat er na de zomervakantie ook op de IJssel een eerste klas moet starten).
2. Geen verlenging van het contract met de bestuurder.
3. Onderzoeken of samenwerking met een andere stichting een gezonde en stabiele basis kan leggen om zo te werken aan het openhouden van de drie basisscholen op de huidige locaties.
4. Aanstellen van een interim bestuurder die samen met ouders en leerkrachten het proces voert naar een aantoonbaar gedragen besluit over de toekomst van de vrije scholen in het voorjaar van 2014.

U maakt duidelijk geen gehoor te willen geven aan deze oproep. Wederom wordt daarbij als argument genoemd dat er pas commotie en verzet ontstond toen bekend werd welke school getroffen zou worden. Wij vinden dit geen sterk argument dat bovendien deels onjuist is. Want in het hele proces zijn er steeds mensen geweest die het niet eens waren met de genomen besluiten. Mensen die te weinig gehoord zijn. Maar als het gaat om de brede oudergemeenschap, dan klopt het dat er pas op grote schaal commotie en verzet kwam op het moment dat duidelijk werd hoe de 'eigen' school getroffen zou worden. De oorzaak hiervan is niet dat ouders koste wat kost hun school willen behouden, maar dat veel ouders zich pas echt met het proces zijn gaan bemoeien toen het hen direct trof. Tot die tijd gaven ze hun vertrouwen aan het bestuur en aan het proces. Dit is heel normaal en zelfs wenselijk. Zonder dat vertrouwen kan een bestuur immers niet opereren. In onze analyse van het proces zien wij echter steeds terugkomen dat ouders die zich onafhankelijk van het bestuur in de materie verdiepten, grote twijfels kregen over het genomen besluit. En het klopt dat in de praktijk vooral direct getroffen ouders de stap zetten om zo veel tijd te investeren. Zo gaat dat nu eenmaal. Het is niet fair en in onze ogen een zwakgebod om de inspanningen van deze ouders af te doen als een voorspelbare reactie van belanghebbende ouders – die blijkbaar dan ook niet serieus genomen hoeft te worden. Sterker zou het zijn om te komen met inhoudelijk overtuigende argumenten.

In uw mail doet u een aantal stevige uitspraken zonder deze goed te onderbouwen. U schrijft bijvoorbeeld dat vrij laat nog in het traject eenieder het er over eens was dat een van de 3 PO scholen gesloten zou moeten worden. Wij vragen ons af waar u dat op baseert. Hoe heeft u precies vastgesteld dat eenieder het er over eens was? En wie of wat bedoelt u met eenieder?

Tevens geeft u aan dat u zich reeds voor het op 10 december 2012 door de RvT goedgekeurde plan om van 3 naar 2 PO scholen te gaan, heeft vergewist van het nut en de noodzaak van het besluit. Op basis van welke documenten en/of argumenten heeft u zich laten overtuigen? Dit is voor ons heel wezenlijk, want één van onze belangrijkste zorgpunten is nu juist dat wij geen goede onderbouwing hebben kunnen vinden.

U schrijft: "We begrijpen, dat het geleidelijk sluiten van een school in sommige gevallen pijn doet. De bestuurder en de directeuren doen er alles aan om dit zo gering mogelijk te laten zijn. Wij kunnen ons dan ook geheel vinden in het aanbod van de bestuurder om na de vakantie met de ouders in gesprek te gaan." Wij vinden de woorden 'in sommige gevallen' nogal bagatelliserend. De feiten wijzen anders uit. Er is brede onrust en dat beperkt zich niet tot 'sommige gevallen'. Ook vragen wij ons af wat wij moeten verstaan onder 'geleidelijk'. Er valt veel te zeggen over het genomen besluit en de gekozen herverdeling, maar veel geleidelijkheid kunnen wij er niet in ontdekken. Verder zouden wij graag geconcretiseerd zien wat bestuurder en directeuren er allemaal aan doen om de pijn zo gering mogelijk te laten zijn. Wezenlijke stappen die men hierin had kunnen zetten, heeft men juist achterwege gelaten. Zoals het starten van een eerste klas op de IJssel. Dit had weinig hoeven te kosten (waarschijnlijk had het zelfs geld opgeleverd vanwege het behoud van leerlingen voor de school) en zou veel pijn hebben verzacht. Ook uit de wijze waarop over en met de ouders is gecommuniceerd, of juist niet gecommuniceerd, sprak weinig compassie met getroffen ouders.

U schrijft: "We betreuren het zeer dat onder meer door uw initiatiefgroep halve en hele onwaarheden worden verspreid en selectief berichten worden doorgegeven. Dat heeft de onrust onder de ouders aanmerkelijk bevorderd." Dit is een stevige aantijging die wij graag onderbouwd zien. Welke concrete halve en hele onwaarheden hebben wij in uw ogen verspreid? Graag ontvangen wij alsnog de onderbouwing van deze beschuldiging. Mocht blijken dat wij onwaarheden hebben beweerd, dan zullen wij dat uiteraard rectificeren. Vooralsnog is ons daar echter niets van gebleken.

U geeft aan dat aan u geen nieuwe inzichten zijn verstrekt om terug te komen op het besluit. Wij horen graag van u waarom de volgende punten voor u geen nieuwe inzichten zijn:

- De meerderheid van de basisschoolouders staat niet achter het besluit en zegt het vertrouwen in het bestuur op
- Andere stichtingen zijn bereid de scholen over te nemen
- De financiële situatie is inmiddels aanmerkelijk verbeterd
- De Dieserstraat-problematiek / huurvergoedingsdiscussie is niet goed onderzocht terwijl dit al jarenlang een grote jaarlijkse verliespost oplevert

Tot zover onze reactie op uw mail van 25 juli.

Ruim een week eerder, op 17 juli, ontvingen wij uw verslag van het gesprek dat op 9 juli plaatsvond tussen Vooronzevrijescholen en de RvT. Wij zien ons genoodzaakt om ook daarop te reageren, omdat we uw notulen niet kunnen accepteren als zijnde volledig en juist. Hieronder benoemen wij de belangrijkste zaken die wij missen, willen toevoegen n.a.v. de notulen of die wij niet goed weergegeven vinden.

Ad 1. Het verraste ons dat er niet even de tijd werd genomen voor een kennismaking. Daardoor was voor u niet helder wat de namen zijn van de personen met wie wij aanwezig waren en ook niet dat wij aanwezig waren met ouders van alle drie de basisscholen. Wij zouden het gewaardeerd hebben als u aan het begin van het gesprek de gelegenheid had genomen om u een beeld te vormen van uw gesprekpartners en hun competenties en motivaties. Dat zou mogelijk ook de sfeer ten goede zijn gekomen.

Ad 2. Het klopt dat de voorzitter dit zo heeft uitgelegd. Met als toevoeging dat werd gezegd dat niet alleen het gesprek met ons maar ook het gehele RvT onderzoek (waarover eerder via de mail aan ons was bericht) bestond uit het aanhoren van wat naar voren werd gebracht. Zo ging het inderdaad; er werden in het gesprek geen verdiepende vragen gesteld en de aanwezige RvT leden waren niet actief in het boven water krijgen van de zorgen van de ouders. Hoewel de feitelijke verslaglegging van wat de voorzitter heeft gezegd klopt, willen we aanvullen dat de code Goed Bestuur wel degelijk ruimte laat voor een actievere dialoog met ouders dan het aanhoren waarvoor de RvT kiest.

Ad 3. Dit is geen goede weergave. De openingszin van de heer Leffers was geen stelling maar een vraag, namelijk: 'Wat is de reden dat u ons nog heeft uitgenodigd?' Hierop antwoordde de voorzitter: 'Dat wilden jullie toch?' Waarop de heer Leffers antwoordde: 'Dat klopt, maar toen was de situatie nog anders. U was met een onderzoek bezig en in dat kader wilden wij een gesprek. Maar nu u uw conclusies al getrokken heeft vragen wij ons af of een gesprek nog wel zin heeft.' Reactie van de voorzitter: 'U kunt toch niet in mijn hoofd kijken, waar baseert u dat op?' Hierop werd de voorzitter gewezen op een tweetal berichten waar de conclusies van de RvT al in vermeld stonden (de reactie naar de stafmedewerker en een GMR bericht). Terwijl de voorzitter aanvankelijk had aangegeven dat het verhaal van Vooronzevrijescholen zou worden meegenomen naar de RvT vergadering en dat daar besloten zou worden wat er mee te doen, stelde hij nu dat het besluit van drie naar twee inderdaad vast stond, maar dat er wel gesproken zou kunnen worden over de communicatie en de uitvoering.

Ad 4.

Door ons is inderdaad veelvuldig gevraagd naar de belangrijkste gronden waarop het besluit door de RvT geratificeerd werd. De aanwezige RvT leden gaven als gronden aan:

- er lag een "gedegen onderzoek"
- de GMR had ingestemd

Wij hebben aangegeven dat er naar onze kennis geen gedegen onderzoek is gedaan en dat de werkgroepen slecht geïnformeerd waren.

De RvT verdedigde herhaaldelijk het besluit van drie naar twee terwijl men tevoren had aangegeven niet op de stoel van de bestuurder te willen gaan zitten. Een inhoudelijke onderbouwing werd niet gegeven. Wel werd meerdere keren gezegd dat men de bestuurder de opdracht zou geven om deze onderbouwing te verstrekken.

Ad 5. De heer Leffers deelde niets mee, maar vroeg zich hardop af hoe het nu zat met de onderbouwing van het besluit. Met als achtergrond dat de initiatiefgroep tot dan toe geen documenten had gezien met daarin een overtuigende onderbouwing, terwijl alle relevante documenten verstrekt zouden zijn. Dat roept logischerwijs vragen op: Waren dan toch niet alle documenten verstrekt? Of zijn er overwegingen/argumenten die (nog) niet in documenten zijn vastgelegd? Het was niet de bedoeling de voorzitter te beledigen.

Ad 7.

Hier wordt gesteld dat er volgens de RvT geen nieuwe inzichten zijn om op het besluit terug te komen. Wij hebben bij herhaling gevraagd of men open zou staan voor nieuwe inzichten als die er zouden zijn. Hierop werd geen antwoord gegeven; men gaf slechts aan dat het besluit van 3 naar 2 al genomen is.

Ad 8.

Wij missen in het verslag nog enkele punten die in het gesprek aan bod zijn gekomen. Zo kwam aan de orde dat nu al (kleuter)leerlingen geweigerd worden. Hierop werd door de RvT leden verbaasd gereageerd. De heer Schiphorst gaf nadrukkelijk aan niet te weten van afwijzingen van nieuwe leerlingen vanwege volle klassen noch van het bestaan van een wachtlijst. Als we bewijzen hiervoor hadden dan zou hij die graag willen ontvangen.

Op onze vraag dat op de huidige scholen sprake is van 7 m² per leerling en straks 5 m² en of dat strookt met het Vrije School onderwijs, werd nauwelijks gereageerd. In plaats daarvan werd gevraagd of wij wel wisten wat Vrije Schoolonderwijs was. Toen één van ons aangaf dat hij 45 jaar ervaring heeft met Vrije Schoolonderwijs, bleef het stil.

Tot zover onze reactie op uw mail van 17 juli.

Zoals eerder aangegeven zijn wij nog altijd bereid tot een gesprek om gezamenlijk tot een breed gedragen oplossing te komen. In dat gesprek, waarbij wat ons betreft alle RvT leden aanwezig dienen te zijn, zouden wij graag zowel de notulen van de eerdere bijeenkomst willen bespreken als ook de nieuw ontstane situatie dat een meerderheid van de basisschoolouders geen vertrouwen meer heeft in het bestuur en in het genomen besluit. Graag zouden wij met u in gesprek gaan over de vraag hoe met elkaar tot een passend en voor de ouders acceptabel vervolg te komen. Laten we, in ieders belang, verdere escalatie van dit conflict proberen te voorkomen.

Met vriendelijke groet,

Fred Leffers en Stijn van der Ree, namens Vooronzevrijescholen

Constantijn Bonebakker en Ronald van 't Hul, namens VrijeSchoolNu

Aart Cooman, Zwaanouder

Lex Hemelaar, initiatiefnemer voormalige Nieuwe Zwaan